



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Novi Zagreb – Istok, Turinina 3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu Ivi Đuratoviću, u pravnoj stvari tužitelja Energia Gas and Power d.o.o. Zagreb, Ulica Alexandra von Humboldta 4B, OIB: 10326808167, zastupanog po punomoćniku Krunoslavu Štenglju, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženog DIV Grupa d.o.o. Samobor, Bobovica 10A, OIB: 33890755814, po tužbi radi isplate i protutužbi radi naknade štete, nakon održane glavne rasprave zaključene 09. ožujka 2022., dana 08. travnja 2022.

p r e s u d i o j e

I Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Gordane Frković iz Samobora poslovni broj Ovr-1587/2021 od 18. lipnja 2021., kojim je tuženiku DIV Grupa d.o.o. Samobor, OIB: 33890755814, naloženo da tužitelju Energia Gas and Power d.o.o. Zagreb, OIB: 10326808167, isplati iznos 704.942,03 kuna sa pripadajućim zateznim kamatama te se tužbeni zahtjev u cijelosti odbija.

II Odbija se protutužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se tužitelju/protutuženiku, i to trgovačkom društvu Energia Gas and Power d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Ulica Alexandra von Humboldta 4B, OIB: 10326808167, naknaditi tuženiku/protutužitelju, i to trgovačkom društvu DIV Grupa d.o.o. sa sjedištem u Samoboru, Bobovica 10A, OIB: 33890755814, na ime naknade štete iznos od 2.199.118,13 kn (slovima: dva milijuna i sto devedeset devet tisuća sto osamnaest kuna i trinaest lipa) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po kamatnoj stopi sukladno članku 29. ZOO-a tekućom od dana podnošenja ove protutužbe, i to sve u roku od 15 dana.

Nalaže se tužitelju/protutuženiku naknaditi tuženiku/protutužitelju trošak ovog postupka, a sve zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom, i to sve u roku od petanest dana.“

III Odbija se tužiteljev zahtjev za naknadu troška postupka.

Obrazloženje

1. Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, koje je doneseno po javnom bilježniku Gordani Frković iz Zagreba pod posl. br. Ovr-1587/2021 od 18. lipnja 2021., naloženo je ovršeniku DIV Grupa d.o.o. Samobor, OIB: 33890755814, da ovrhovoditelju Energia Gas and Power d.o.o. Zagreb, OIB: 10326808167, isplati iznos

od 704.942,03 kn sa pripadajućim zateznim kamatama, kao i da mu naknadi trošak ovršnog postupka u iznosu 15.125,00 kn, s time da je radi naplate tog iznosa određena ovrha općenito na imovini ovršenika.

2. Protiv tog rješenja o ovrsi ovršenik je podnio pravovremeni prigovor kojim je osporio dužnost plaćanja navedenog iznosa.

3. Povodom ovršenikovog prigovora, rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu posl. br. Povrv-1605/2021 od 20. srpnja 2021. rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je njime određena ovrha te je određeno da će se postupak nastaviti pred ovim sudom kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tuženik je podneskom od 08. ožujka 2022. protiv tužitelja podnio protutužbu, zahtijevajući isplatu iznosa od 2.199.118,13 kn na ime naknade štete, a tužitelj je osporio osnovanost protutužbenog zahtjeva.

5. U provedenom postupku pročitane su isprave u spisu, i to račun br. 1737-101-3610 od 09.04.2021. (str. 5-6 spisa), Ugovor o opskrbi električnom energijom od 09.11.2020. (str. 7-13 spisa), dopis od 10.05.2021. (str. 37-41 spisa), dopis (str. 78 spisa), dopis od 15.04.2021. (str. 79-80 spisa), dopis od 20.04.2021. (str. 81-83 spisa), dopis od 22.04.2021. (str. 84-86 spisa), dopis od 30.04.2021. (str. 87 spisa), dopis od 04.05.2021. (str. 88 spisa), dopis od 10.05.2021. (str. 90-93 spisa), dopis od 13.05.2021. (str. 94-95 spisa), opomena od 03.05.2021. (str. 97-98 spisa), dopis od 18.05.2021. (str. 99-102 spisa), račun br. 2982-101-3610 od 14.06.2021. (str. 103-104 spisa), Uvjeti opskrbe električnom energijom (str. 105-107 spisa), e-mail korespondencija (str. 113-125, 151-161 spisa) i računi (str. 162-170 spisa).

6. Tužbeni zahtjev i protutužbeni zahtjev nisu osnovani.

U odnosu na tužbeni zahtjev

7. Predmet postupka je opstojnost platnog naloga koji je sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Gordane Frković posl. br. Ovr-1587/2021 od 18. lipnja 2021., a kojim je tuženiku naloženo da tužitelju plati iznos od 704.942,03 kn sa pripadajućim zateznim kamatama.

Platni nalog je izdan temeljem vjerodostojne isprave – tužiteljevog računa br. 1737-101-3610 od 09.04.2021.

8. Prema činjeničnim navodima tužitelja, utuženi iznos odnosi se na neisplaćenu naknadu za isporučenu električnu energiju za ožujak 2021.

9. Iz dokumentacije u spisu proizlaze sljedeće odlučne činjenice, koje između stranaka niti nisu sporne:

- da se tužitelj bavi djelatnošću opskrbe električnom energijom;
- da je 09.11.2020. sa tuženikom, kao krajnjim kupcem električne energije (kategorija poduzetništvo), sklopio Ugovor o opskrbi električnom energijom, i to za mjerna mjesta 0191062895 (Bobovica 10A, Samobor) i 1506001343 (4. Gardijske brigade bb, Knin);
- da je taj Ugovor sklopljen na razdoblje od 12 mjeseci, sa početkom isporuke 01.12.2020. (čl. 6. st. 1.);

- da su sastavni dio tog Ugovora tužiteljevi Opći uvjeti opskrbe električnom energijom iz kategorije poduzetništvo, na koje je tuženik pristao (čl. 2. st. 2.);
- da se po tom Ugovoru obračun potrošnje električne energije vrši za obračunsko razdoblje, koje iznosi 30 +/- 3 dana (čl. 5. st. 1.), i to prema cijenama 0,4298 kn/kWh za višu tarifu, 0,2398 kn/kWh za nižu tarifu i 35 kn mjesečno za opskrbnu naknadu (čl. 5. st. 4.), s time da su te cijene fiksne za vrijeme trajanja ugovora (čl. 5. st. 5.)
- da se po istom Ugovoru račun za isporučenu električnu energiju izdaje mjesečno, za prethodni mjesec, uz rok plaćanja od 30 dana od isteka obračunskog razdoblja (čl. 5. st. 7.);
- da je tužitelj dana 09.04.2021. tuženiku ispostavio račun br. 1737-101-3610, na iznos od 704.942,03 kn, što se odnosi na isporučenu električnu energiju za ožujak 2021.;
- da je tužitelj 13.04. 2021. tuženiku najavio povećanje cijena;
- da tuženik nakon toga nije platio račun za ožujak 2021., već je 10.05.2021. dao izjavu o tome da tužiteljevo potraživanje prema njemu u iznosu od 704.942,03 kn na ime naknade za isporučenu električnu energiju za ožujak 2021., prebija sa svojim potraživanjem prema tužitelju u istom iznosu na ime penala zbog kršenja ugovornih obveza;
- da je tuženik u dopisu od 10.05.2021. naveo da raskida Ugovor o opskrbi električnom energijom od 09.11.2020.

10. Sporno je da li je tužiteljevo potraživanje na ime naknade za isporučenu električnu energiju za ožujak 2021. prestalo prijebojem, a s tim u vezi je sporno proizvodi li tuženikova izjava o prijeboju pravne učinke.

11. Tuženik tvrdi da je tužitelj povećanjem cijene kršio ugovorne obveze, zbog čega da mu je bio dužan platiti penale, pa da je bio ovlašten svoje potraživanje na ime penala prebiti sa tužiteljevim potraživanjem na ime naknade za ožujak 2021. S druge strane, tužitelj tvrdi da do povećanja cijena nikada nije došlo i da nije kršio ugovorne obveze, pa da tuženik nije imao pravo na raskid ugovora, jer je dopisom od 13.05.2021. tuženik bio obaviješten da će se i dalje primjenjivati ugovorena (fiksna) cijena.

12. Uvidom u dokumentaciju u spisu sud je utvrdio:

- da je 13.04.2021. tužitelj tuženika dopisom obavijestio da od 01.05.2021. povećava cijene opskrbe, i to na 0,5352 kn/kWh za višu tarifu i 0,3352 kn/kWh za nižu tarifu („*zbog izvanrednih tržišnih okolnosti*“), pri čemu je tuženik pozvan da do 20.04.2021. javi prihvaća li nove cijene ili u protivnom mijenja opskrblijača (str. 78 spisa);
- tuženik se očitovao dopisom od 15.04.2021., ukazujući da je i po Ugovoru i po Općim uvjetima cijena određena kao fiksna, zbog čega da nema pravne osnove povećavati ju, te je pozvao tužitelja da poštuje Ugovor i nastavi sa opskrbom sukladno ugovorenim uvjetima (str. 79-80 spisa);
- tužitelj je dopisom od 20.04.2021. tuženiku pojasnio da je odluka o povećanju cijena donesena na temelju točke 8. Općih uvjeta, koja predviđa pravo opskrblijača da mijenja cijenu zbog promjene uvjeta na tržištu (str. 81-83 spisa);
- tuženik se dopisom od 22.04.2021. očitovao navodeći da točka 8. Općih uvjeta koje je dobio uz Ugovor ima drugačiji sadržaj, a ne onaj kojeg tužitelj navodi u dopisu od 20.04.2021., jer da točka 8. Općih uvjeta predviđa da se cijena

određuje Ugovorom i da je fiksna, te je pozvao tužitelja da poštuje Ugovor i nastavi sa opskrbom sukladno ugovorenim uvjetima (str. 84-86 spisa);

- tuženik je dopisom od 30.04.2021. pozvao tužitelja da se u roku od 3 dana očituje koje cijene smatra važećima nakon 01.05.2021., jer da će u suprotnom smatrati da su i dalje važeće cijene iz Ugovora (str. 87 spisa);
- tužitelj je 03.05.2021. tuženiku izdao opomenu za plaćanje računa za ožujak 2021. (str. 97-98 spisa);
- dopisom od 04.05.2021. tužitelj se očitovao na način da je povećanje cijena privremena odluka, koja nije neopoziva (str. 88 spisa);
- dopisom od 10.05.2021. tuženik je obavijestio tužitelja da raskida Ugovor zbog toga što tužitelj nije izvršavao svoje ugovorne obveze (jer je mijenjao cijenu koja je ugovorena kao fiksna), uz otkazni rok od 30 dana. Ujedno je naveo da u skladu sa čl. 6.3. Ugovora tužitelja tereti za ugovornu kaznu te je izjavio prigovor prijetoj, u skladu sa Obračunom penala br. 2 od 10.05.2021. (str. 90-93 spisa);
- dopisom od 13.05.2021. tužitelj je potvrdio da je Ugovor sklopljen uz onakve Opće uvjete kako je to ranije tvrdio tuženik (što da je posljedica pogreške tužiteljevog djelatnika), dakle po Općim uvjetima koji predviđaju fiksnu cijenu, zbog čega da će nakon 01.05. cijena ostati ista kao i u ranijem razdoblju, odnosno da ipak neće doći do povećanja cijene. Istim dopisom tužitelj je obavijestio tuženika da smatra da nije došlo ni do raskida ugovora, ni do prijetoj, jer nije došlo do kršenja ugovora od strane tužitelja, budući da nakon 01.05. ipak neće povećavati cijenu (str. 94-95 spisa);
- dopisom od 18.05.2021. tužitelj je obavijestio tuženika da raskida Ugovor, jer tužitelj nije platio naknadu za ožujak 2021., ni nakon opomene od 03.05.2021., uz otkazni rok od 30 dana (str. 99-102 spisa);
- za svibanj 2021. tužitelj je tuženiku ispostavio račun po ugovorenim (fiksni) cijenama (str. 103-104 spisa).

13. Prema tome, iako je u Ugovoru i Općim uvjetima (onoj verziji koja je tuženiku dostavljena uz Ugovor) previđena fiksna cijena za cijelo vrijeme trajanja ugovora (od 01.12.2020. do 01.12.2021.), tužitelj je 13.04.2021. tuženika obavijestio da se od 01.05.2021. cijena povećava. S druge strane, tuženik je dopisima od 15.04., 22.04. i 30.04.2021. tužitelju skretao pažnju na sadržaj Ugovora i Općih uvjeta, inzistirajući na zadržavanju fiksne cijene, da bi unatoč tome tužitelj dopisom od 04.05.2021. ostao kod najavljenog povećanja od 01.05.2021.

14. Po čl. 6.3. Ugovora Kupac ima pravo raskinuti taj ugovor u slučaju da Opskrbljivač ne izvršava svoje ugovorne obveze, pod uvjetom da je poslao pismenu opomenu u kojoj je upozorio Opskrbljivača na neizvršavanje obveze i ostavio mu rok od osam dana radi ispunjenja obveze, a Opskrbljivač i nakon proteka tog roka nije izvršio ugovornu obvezu, s time da u tom slučaju Opskrbljivač izričito i neopozivo prihvaća ugovornu kaznu zbog raskida kao nadoknadu štete koju Kupac trpi zbog raskida, i to u visini svih dospjelih, a neplaćenih i nedospjelih potraživanja koja Opskrbljivač ima prema Kupcu u trenutku raskida.

15. Imajući u vidu da je tuženik dopisima od 15.04. i 22.04.2021. tužitelja upozorio na sadržaj Ugovora i Općih uvjeta, pritom ga pozivajući da i nakon 01.05.2021. poštuju ugovorenu fiksnu cijenu, nakon čega je tužitelj (dopis od 04.05.2021.) i dalje ostao kod povećanja cijene počevši od 01.05.2021., prema stavu ovog suda tuženik je u takvim okolnostima imao pravo jednostrano raskinuti Ugovor, i to po pravilima za raskid koja

su bila predviđena u čl. 6.3. Ugovora, slijedom čega je tuženikova izjava od 18.05.2021. o raskidu ugovora valjana odnosno proizvodi pravne učinke.

16. Posljedično, budući da je do raskida Ugovora došlo zbog toga što tužitelj kao Opskrbljivač nije izvršavao svoje ugovorne obveze (u smislu zadržavanja ugovorene fiksne cijene), nastalo je pravo tuženika na naplatu ugovorne kazne u iznosu u istom u iznosu u kojem je iznosilo tužiteljevo potraživanje prema tuženiku.

16.1. Naime, tužitelj i tuženik su u čl. 6.3. Ugovora, a u skladu sa načelom dispozitivnosti (čl. 11. ZOO), ugovorili da u slučaju raskida ugovora opskrbljivačevom krivnjom, kupac ima pravo na ugovornu kaznu zbog raskida kao nadoknadu štete koju kupac trpi zbog raskida, i to u visini neplaćenih potraživanja koje je opskrbljivač imao prema njemu u trenutku raskida.

16.2. To konkretno znači da je tuženik, zbog toga što je do raskida ugovora došlo tužiteljevom krivnjom, imao pravo na ugovornu kaznu zbog raskida, između ostaloga, i u iznosu od 704.942,03 kn, koja kazna odgovara visini naknade za isporučenu električnu energiju za ožujak 2021., koja je u trenutku raskida bila neplaćena, sve u skladu sa čl. 6.3. Ugovora.

17. Po čl. 195. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine br. 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21; dalje: ZOO) dužnik može prebiti tražbinu s protutražbinom vjerovnika, ako obje tražbine glase na novac ili druge zamjenljive stvari istog roda i iste kakvoće i ako su obje dospjele, dok po čl. 196. st. 1. ZOO prijeboj nastaje izjavom o prijeboju.

18. Slijedom navedenoga, sud utvrđuje da je tužiteljeva tražbina prema tuženiku na ime naknade za isporučenu električnu energiju za ožujak 2021. prestala prijebojem sa tužnikovom tražbinom prema tužitelju na ime ugovorne kazne zbog raskida ugovora (koja je bila u istoj visini), a u skladu sa tužnikovom izjavom o prijeboju od 10.05.2021.

19. Nisu osnovani tužiteljevi navodi da nije došlo do neizvršavanja ugovornih obveza sa njegove strane (pa da tuženik nije mogao valjano raskinuti ugovor). Naime, unatoč ranijim opomenama tuženika, tužitelj je 04.05.2021. tuženika obavijestio da i dalje ostaje kod najavljenog poskupljenja, čime ga je ustvari obavijestio da je od 01.05.2021. počeo primjenjivati uvećanu cijenu. Time je nesporno došlo do tužiteljevog neizvršavanja ugovorne obveze iz čl. 5.5. Ugovora, kojim je bila određena fiksna cijena.

19.1. Naime, novo obračunsko razdoblje je započelo 01.05.2021., a iz tužiteljevog dopisa od 04.05.2021. proizlazi da je od 01.05.2021. započeo primjenjivati povećanu cijenu, pa je već samim time došlo do kršenja čl. 5.5. Ugovora (koji je predviđao fiksnu cijenu). Ovo bez obzira na to što je tužitelj račun za svibanj 2021. trebao ispostaviti tek nakon isteka obračunskog razdoblja, dakle u lipnju 2021. Naime, tuženik nije bio dužan čekati lipanj 2021. i ispostavu računa za svibanj 2021. sa povećanim cijenama, već je imao pravo raskinuti ugovor budući da je novo obračunsko razdoblje već bilo započelo i budući da ga je tužitelj obavijestio da za to razdoblje važi uvećana cijena. Ovo posebno u okolnostima u kojima je tuženik tužitelja u tri navrata (dopisi od 15.04., 22.04. i 30.04.) argumentirano, no bezuspješno, pozivao na poštivanje ugovorne (fiksne) cijene, dok je tužitelj očigledno neutemeljeno ustrajao na uvećanju cijena.

19.2. Tužitelj neutemeljeno relativizira svoje propuste, jer je unatoč sadržaju Ugovora i argumentiranom protivljenju tuženika ustrajao na povećanju cijene, da bi tek nakon

što je tuženik raskinuo ugovor odlučio (ipak) poštivati ugovorenu fiksnu cijenu, no prekasno, jer su u tom trenutku već su bili nastupili pravni učinci tuženikove izjave o raskidu ugovora. Pritom valja napomenuti da je tuženik još u dopisu od 22.04.2021. obavijestio tužitelja da su mu prilikom sklapanja Ugovora prezentirani Opći uvjeti koji predviđaju fiksnu cijenu (a ne Opći uvjeti na koje se tužitelj pozivao u dopisu od 20.04.2021.), što je međutim tužitelj potpuno ignorirao u dopisu od 04.05.2021., već je osnovanost tuženikovih tvrdnji priznao tek u dopisu od 13.05.2021. Dakle, tužitelj je u dopisu od 13.05.2021. priznao da se tuženik sa pravom protivio uvećanju cijene, što znači da je tužiteljeva potvrda iz dopisa od 04.05.2021. da od 01.05.2021. primjenjuje uvećanu cijenu, nesporno predstavljala kršenje ugovorne obveze iz čl. 5.5. Ugovora.

19.3. S druge strane, tužiteljeva izjava o raskidu Ugovora od 18.05.2021. (zbog toga što tuženik nije platio naknadu za ožujak 2021.), ne proizvodi pravne učinke, jer je u tom trenutku Ugovor već bio raskinut temeljem tuženikove izjave od 10.05.2021.

19.4. Nisu osnovani tužiteljevi navodi da tuženik nije imao pravo raskinuti ugovor jer za ožujak 2021. nije platio naknadu. Naime, tuženik je imao pravo raskinuti taj Ugovor u skladu sa čl. 6.3. Ugovora, kako je već obrazloženo.

19.5. Također, suprotno tužiteljevim navodima, stranke su pretpostavke za raskid ugovora regulirale u čl. 6.3., kojim nije predviđena obveza tuženika da najavi mogućnost raskida ugovora, već je samo predviđena obveza davanja pisane opomene i ostavljanja roka od 8 dana za ispunjenje obveze, što je tuženik u konkretnom slučaju ispoštovao, jer ga je tužitelj unatoč dopisima od 15.04. i 22.04.2021., svojim dopisom od 04.05.2021. obavijestio da ostaje kod povećanja cijene počevši od 01.05.2021.

20. Iz prethodno izloženih razloga, budući da je utužena tražbina prestala postojati prijebojem od 10. svibnja 2021., platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika valjalo je u cijelosti ukinuti i odbiti tužbeni zahtjev, pa je odlučeno kao pod točkom I izreke.

U odnosu na protutužbeni zahtjev

21. Tuženik protutužbenim zahtjevom od tužitelja potražuje iznos od 2.199.118,13 kn na ime naknade štete, jer da je nakon raskida ugovora morao angažirati novog opskrbljivača (HEP) kojem je na ime naknade za električnu energiju platio 2.199.118,13 kn više od naknade koju bi inače platio tužitelju da nije došlo do raskida ugovora.

22. Prema tuženikovim navodima iz protutužbe, tužitelj mu je isporučivao električnu energiju do 30.06.2021., nakon čega je sa isporukom započeo novi opskrbljivač (HEP).

23. Kao što je već utvrđeno pod točkom 12., nakon što je zaprimio tuženikovu obavijest o raskidu ugovora, tužitelj je dopisom od 13.05.2021. obavijestio tuženika da će mu ipak nastaviti isporučivati električnu energiju po ugovorenoj (fiksnoj) cijeni te da smatra da do raskida Ugovora nije došlo. Iz računa od 14.06.2021. za svibanj 2021. (str. 103-104 spisa), vidljivo je da je tužitelj za vrijeme otkaznog roka tuženiku zaista obračunavao ugovorenu fiksnu cijenu.

24. Prema tome, budući da je tužitelj 18.05.2021. obavijestio tuženika da će mu električnu energiju ipak nastaviti isporučivati po ugovorenoj (fiksnoj) cijeni, tuženik je realno imao mogućnost sa tužiteljem dogovoriti nastavak ugovornog odnosa pod istim uvjetima (opozivom izjave o raskidu ugovora odnosno na drugi odgovarajući način),

što znači da je tuženik imao mogućnost u potpunosti spriječiti nastanak štete koju je utužio protutužbom, pa je time sam odgovoran za eventualni nastanak te štete. Tužitelj, koji je dopisom od 18.05.2021. obavijestio tuženika o tome da će mu i dalje obračunavati ugovorenu fiksnu cijenu, na što tuženik nije pristao (već je inzistirao na ranijoj izjavi o raskidu), ne može biti odgovoran za štetu koja je tuženiku nastala zbog toga što je novom opskrbljivaču plaćao veću cijenu od one koju bi plaćao tužitelju, da do raskida ugovora nije došlo.

25. Stoga je protutužbeni zahtjev valjalo odbiti i odlučiti kao pod točkom II izreke ove presude.

26. Tuženikovi dokazni prijedlozi sa saslušanje svjedoka Hrvoja Pupačića, Mate Vuletića i Tamare Barta Šmitran, kao i za provođenje financijskog vještačenja, odbijeni su kao nepotrebni, jer je sud relevantno činjenično stanje utvrdio temeljem dokumentacije u spisu.

27. Tužitelj nije uspio u parnici, pa sukladno čl. 154. st. 1. ZPP nema pravo na zatraženu naknadu troška postupka, zbog čega je njegov zahtjev valjalo odbiti i odlučiti kao pod točkom III izreke.

U Zagrebu 08. travnja 2022.

Sudac:
Ivo Đuratović

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude može se podnijeti žalba u roku od petnaest dana od dostave prijepisa odluke. Žalba se podnosi u tri istovjetna primjera, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. odvjetnik Krunoslav Štengl;
2. DIV Grupa d.o.o. Samobor, Bobovica 10A.

Broj zapisa: **eb309-345f7**

Kontrolni broj: **08947-8eb25-151d2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVO ĐURATOVIĆ, L=ZAGREB, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.